**Сообщение № 1500/2006,  М.Н. и др. против Таджикистан,  CCPR/C/106/D/1500/2006, 27 ноября 2012 г.**

**Комитет по правам человека**

**Сообщение № 1500/2006**

**Решение, принятое Комитетом на его 106-й сессии**

**(15 октября − 2 ноября 2012 года)**

|  |  |
| --- | --- |
| *Представлено:* | М.Н. и др. (адвокатом не представлены) |
| *Предполагаемые жертвы:* | авторы сообщения |
| *Государство-участник:* | Таджикистан |
| *Дата сообщения:* | 18 ноября 2005 года (первоначальное представление) |
| *Справочная документация:* | решение Специального докладчикав соответствии с правилом 97, препровожденное государству-участнику 4 октября 2006 года(в виде документа не издавалось) |
| *Дата принятия решения:* | 29 октября 2012 года |
| *Тема сообщения:* | Преследования и дискриминация по признаку политических убеждений; свобода выражения мнений и свобода ассоциации; право быть избранным |
| *Процедурные вопросы:* | недостаточное обоснование утверждений |
| *Вопросы существа:* | признание правосубъектности каждого; противозаконное вмешательство в частную и семейную жизнь; свобода выражения мнений; свобода ассоциации; право быть избранным; запрещение дискриминации |
| *Статьи Пакта:* | 5, 16, 17, 19, 22, 25 b) и 26 |
| *Статья Факультативного протокола:* | 2 |

**Приложение**

**Решение Комитета по правам человека в соответствии с Факультативным протоколом к Международному пакту о гражданских и политических правах**

**(106-я сессия)**

относительно

**Сообщения № 1500/2006 \***

|  |  |
| --- | --- |
| *Представлено:* | М.Н. и др. (адвокатом не представлены) |
| *Предполагаемые жертвы:* | авторы сообщения |
| *Государство-участник:* | Таджикистан |
| *Дата сообщения:* | 18 ноября 2005 года (первоначальное представление) |

*Комитет по правам человека*, учрежденный в соответствии со статьей 28 Международного пакта о гражданских и политических правах,

*на своем заседании* 29 октября 2012 года,

*принимает* следующее:

**Решение о приемлемости**

1.           Авторами сообщения от 18 ноября 2005 года (первоначальное представление) являются четыре гражданина Таджикистана: М.Н., С.К., А.У. и С.С. Они утверждают, что стали жертвами нарушения Таджикистаном **1** их прав, закрепленных в статьях 5, 16, 17, 19, 22, 25 b) и 26 Международного пакта о гражданских и политических правах. Авторы не представлены адвокатом.

**Обстоятельства дела**

2.1         Авторы сообщения  являются членами Социалистической партии Таджикистана (СПТ): г-н Н. называет себя Председателем СПТ; г-н К. − сын бывшего Председателя партии (убитого в марте 1999 года); г-н У. − представитель партии в Хатлонской области; и г-жа С. − заместитель Председателя партии. Они утверждают, что являются жертвами постоянных преследований по политическим мотивам со стороны правящего режима Таджикистана. СПТ была создана 15 июня 1996 года в городе Худжанд. М.К. была избрана первым Председателем партии, но затем была незаконно смещена с должности при содействии государственного аппарата. Впоследствии Председателем партии был избран Са.К. (отец г-на К.). Его убили, как утверждается, во время "террористического акта" 30 марта 1999 года в период подготовки к президентским выборам 1999 года. После этого г-н К. стал исполнять обязанности Председателя партии и из-за этого также подвергался преследованиям. На момент представления сообщения три других автора занимали в партии руководящие посты. По утверждениям авторов, все они подвергаются преследованиям и запугиваниям со стороны властей.

2.2         Авторы заявляют, что СПТ была создана как оппозиционная партия во главе с бывшим Председателем Маджлиси Оли (парламента) г-ном Са.К., который был одним из ведущих оппозиционных лидеров и выступал за восстановление конституционного порядка в стране после гражданской войны. Г-н Са.К. был также одним из самых перспективных кандидатов на президентских выборах 1999 года. Авторы утверждают, что власти ничего не делали для обеспечения его защиты от возможных нападений. Кроме того, власти принимали меры, направленные на то, чтобы помешать партии участвовать в президентских выборах 1999 года, и спровоцировали дестабилизацию внутри партии, что привело к ее роспуску. После убийства г-на Са.К. лидеры и областные представители партии обратились к властям с призывом привлечь виновных к судебной ответственности. Однако на момент представления сообщения виновные лица находились до сих пор на свободе, и к ответственности за упомянутое убийство никто не привлечен. По утверждениям авторов, из-за отказа властей провести расследование и привлечь виновных к ответственности более половины членов партии покинули СПТ, опасаясь политических репрессий. По словам авторов, вследствие этого СПТ была отстранена от участия в президентских выборах 1999 года, и они соответственно стали жертвами нарушения их права быть избранными, как и 500 других членов руководящих органов партии.

2.3         Авторы далее заявляют, что до и во время парламентских выборов 2000 года руководители партии, как и кандидаты в члены парламента, подвергались давлению со стороны сотрудников Муниципального совета города Душанбе и правоохранительных органов. Перед выборами представитель Министерства безопасности (сейчас − Государственного комитета национальной безопасности (ГКНБ)) и заместитель Председателя Муниципального совета Октябрьского района **2** принуждали г-на Н., который был кандидатом в члены парламента по одномандатному округу № 2 (Октябрьский район города Душанбе), к отказу от участия в выборах. Когда он вначале не соглашался на это, представитель ГКНБ пригрозил ему, что в его карманах найдут опиум, арестуют и продержат под стражей по крайней мере до конца выборов. Поэтому у г-на Н. не было никакого иного выбора, кроме как подписать заявление о снятии своей кандидатуры.

2.4         Г-н У. был выдвинут кандидатом в члены парламента по одномандатному округу № 8. Во время предварительной избирательной кампании он также подвергался преследованиям. Так, в январе 2000 года, когда после встречи с избирателями он возвращался домой, на него напали вооруженные люди в масках. Несмотря на этот инцидент, он не снял свою кандидатуру и получил 58% голосов на выборах. Однако результаты были сфальсифицированы, и победителем был провозглашен брат тогдашнего Председателя Муниципального совета Ленинского района **3**. В тот же год г-н У., находясь за рулем своего автомобиля, был остановлен людьми в масках, которые угрожали ему и отобрали автомобиль. Г-н У. сообщил об этом инциденте в Управление внутренних дел Ленинского района, но никаких мер для расследования данного случая принято не было.

2.5         Г-н К., который был кандидатом в члены парламента по одномандатному округу № 13, получил самое большее (из четырех кандидатов) число голосов в первом туре выборов, несмотря на давление, которое оказывали определенные группы бывших членов парламента в ходе выборов, и на подтасовку результатов выборов. Однако из-за таких манипуляций он не был допущен ко второму туру выборов. Аналогичные нарушения совершались в отношении и других кандидатов. Так, г-жа С., которая была выдвинута кандидатом в члены парламента по одному из округов, была противозаконно зарегистрирована Центральной комиссией по выборам и референдумам (впоследствии − Избирательной комиссией) в качестве кандидата по другому округу. По словам авторов, 20 кандидатов в члены парламента от СПТ не были даже зарегистрированы Избирательной комиссией. Несмотря на это, представители СПТ получили подавляющее большинство голосов как минимум в трех одномандатных округах. Однако вследствие подтасовок и фальсификации подсчета голосов представители партии в парламент допущены не были.

2.6         В контексте упомянутых выше инцидентов, а также с учетом нестабильной и опасной ситуации в Таджикистане в 2000 году, угроз расправой в адрес кандидатов в члены парламента со стороны вооруженных групп и неэффективности любых жалоб, направляемых в суд в тот период, авторы испытывали страх и не решались пожаловаться. Они утверждают, что из-за многочисленных фальсификаций и запугиваний СПТ, которая была второй по популярности партией, потеряла значительное число своих сторонников.

2.7         В апреле 2004 года СПТ вместе с другими партиями образовала коалицию "За честные и транспарентные выборы". Тогда Министр юстиции г-н Х. вместе с одним из старших советников Президента неким г-ном В., сотрудником Министерства образования г-ном Г. и представителями нескольких местных муниципальных советов стали, злоупотребляя своими полномочиями, вмешиваться во внутренние дела партии. В нарушение национального законодательства г-н Х. передал г-ну Г., который не был членом СПТ, копию справки о регистрации СПТ, заверенную Министерством, подписанную г-ном Х. и датированную 3 марта 1999 года. Авторы заявляют, что в марте 1999 года Министром юстиции был другой человек, не г-н Х. С помощью этой справки о регистрации г-н Г. получил бланки и печать Душанбинского исполнительного комитета СПТ. Используя полученную печать, г-н В. и г-н Г., которые были исключены из партии в марте 2000 года, организовали ряд митингов якобы под эгидой СПТ и даже партийный съезд 20 июня 2004 года, несмотря на протесты избранных на местах представителей СПТ.

2.8         С учетом сложившейся ситуации Исполнительный комитет СПТ постановил созвать внеочередной съезд 14 августа 2004 года. Вопреки таким трудностям, как давление со стороны некоторых сотрудников муниципальных советов в целях помешать участию ряда делегатов и вмешательство в работу съезда со стороны представителя Министерства юстиции, съезд увенчался успехом. Хотя перед съездом проправительственные газеты и газеты других политических партий опубликовали провокационные статьи в целях дискредитации г-на Н., он был избран Председателем СПТ на пятилетний срок. Авторы утверждают, что на съезде присутствовали руководители и представители всех политических партий, международных организаций, представитель Министерства юстиции, а также корреспонденты местных и иностранных средств массовой информации.

2.9         Авторы заявляют, что в соответствии с требованиями Закона "О политических партиях" руководители СПТ направили более 45 уведомлений в различные муниципальные советы, информируя их о решениях, принятых в ходе партийных конференций. Однако перед выборами в Маджлиси Оли в 2005 году Министерство юстиции  своим письмом от 16 декабря 2004 года направило Избирательной комиссии список всех зарегистрированных в Министерстве юстиции политических партий и фамилии их руководителей. Согласно этому письму в Министерстве юстиции была зарегистрирована СПТ, возглавляемая г-ном Г. Авторы утверждают, что, игнорируя их интересы и интересы других "настоящих" руководителей СПТ **4**, Министерство юстиции незаконно создало "искусственную" СПТ во главе с г-ном Г. 19 декабря 2004 года г-н Г. организовал незаконный партийный съезд с целью избрания партийных кандидатов для участия в парламентских выборах **5**. 14 января 2005 года на основании письма Министерства юстиции эта партия была также зарегистрирована Избирательной комиссией для участия в выборах Маджлиси Намояндагон (палаты представителей) Манджлиси Оли. Как следствие настоящая СПТ была де-факто лишена возможности участвовать в выборах 2005 года.

2.10      Авторы заявляют, что они исчерпали внутренние средства правовой защиты в связи с описанными ими фактами. Так, в связи с убийством г-на С.К. во время предполагаемого террористического акта они сообщают, что 31 марта 1999 года несколько ходатайств (включая ходатайство Центрального исполнительного комитета СПТ и совместное ходатайство таджикских политических партий) были направлены властям и правоохранительным органам с просьбой провести расследование, привлечь к судебной ответственности и наказать виновных. Все эти обращения остались без ответа.

2.11      В связи с запугиваниями со стороны политических оппонентов, подтасовками и фальсификацией голосов авторы отмечают, что в условиях отсутствия безопасности в Таджикистане в 2000 году, ввиду угроз расправой в адрес кандидатов в члены парламента со стороны вооруженных групп и вследствие неэффективности любых обращений в суд в тот период они испытывали страх и не решались жаловаться.

2.12      Что касается вмешательств во внутренние дела партии, то авторы обращались в несколько учреждений. 14 мая 2004 года они направили начальнику Управления внутренних дел городского района Сино в Душанбе жалобу на противозаконное использование печати Исполнительного комитета СПТ г-ном Г., не являющимся членом их политической партии. Никакого ответа получено не было. Жалоба, направленная 1 ноября 2004 года в Городскую прокуратуру Душанбе, была отклонена. 5 сентября и 9 декабря 2004 года авторы направили письма Президенту Таджикистана. 23 октября 2004 года была подана жалоба в Генеральную прокуратуру Таджикистана. Все эти жалобы остались без ответа. 13 января 2005 года авторы подали еще одну жалобу в Генеральную прокуратуру, которая посоветовала им обратиться для рассмотрения их жалоб в суды.

2.13      23 декабря 2004 года авторы обратились в Верховный суд с ходатайством при признании противоречащим закону письма Министра юстиции от 16 декабря 2004 года (в котором Министр г-н Х. противозаконно признал г-на Г. Председателем СПТ) и о защите их избирательных прав, гарантируемых Конституцией. Верховный суд отказался рассматривать эту жалобу, указав на то, что авторы могли бы подать ее в местный суд. 4 января 2005 года авторы обратились в районный суд Сомони (партия зарегистрирована в этом районе), районный суд Шохмансура (где расположено Министерство юстиции) и Городской суд Душанбе с жалобами на предположительно противозаконное письмо Министерства юстиции и с просьбой о защите их конституционных прав. Все три суда отказались рассматривать эти жалобы, заявив, что они выходят за рамки их соответствующей юрисдикции.

2.14      Авторы также обжаловали решение Избирательной комиссии от 14 января 2005 года относительно регистрации кандидатов от СПТ для участия в выборах. В неуказанную дату в Верховный суд Таджикистана была подана жалоба с ходатайством об отмене упомянутого выше решения и о прекращении деятельности противозаконной, "искусственно созданной" Социалистической партии Таджикистана **6**. 20 января 2005 года Суд отклонил эту жалобу, признав решение Избирательной комиссии соответствующим национальному законодательству и не удовлетворив ходатайство автора о его отмене. Суд отметил, что во время разбирательства представитель Избирательной комиссии г-н Ш. пояснил, что г‑н Г. представил Комиссии список кандидатов от СПТ для участия в парламентских выборах и все документы, необходимые по закону для их регистрации. После того, как Министерство юстиции подтвердило, что СПТ является зарегистрированной партией под председательством г-на Г., Избирательная комиссия рассмотрела представленные материалы в соответствии с законодательством о выборах и не нашла никаких причин для отказа в регистрации кандидатов СПТ, представленных г-ном Г. Комиссия не получала от автора, г-на Н., никаких документов о регистрации кандидатов. Представитель Министерства юстиции подтвердил Комиссии, что он присутствовал на партийном съезде, организованном г-ном Н., и заметил, что половина присутствовавших и имевших право голоса не были в действительности членами СПТ. Он сообщил об этом г‑ну Н. и рекомендовал ему урегулировать все споры в отношении партийного руководства внутри самой партии. Верховный суд также заявил, что такие вопросы, как выборы Председателя политической партии, в том числе СПТ, относятся к компетенции самой партии, и все споры в отношении того, кто является законно избранным председателем партии, должны разрешаться внутри партии ее членами в соответствии с уставом данной политической партии. Суд также отклонил ходатайство автора о прекращении деятельности противозаконной, "искусственно созданной" Социалистической партии Таджикистана, отметив, что он может подать жалобу в компетентные органы (не уточнив, какие).

2.15      28 января 2005 года авторы направили кассационную жалобу в Гражданскую коллегию Верховного суда, которая 4 февраля 2005 года оставила принятое ранее решение в силе. Авторы также подали в Пленум Верховного суда ходатайство о пересмотре в порядке надзора. Рассмотрев это ходатайство, Суд заявил, что предыдущие решения были приняты правильно и обоснованно, и отметил, что он вправе лишь определять законность решения Избирательной комиссии и что другие проблемы являются внутренними вопросами партии и должны решаться членами партии в соответствии с партийным уставом. 13 июня 2005 года еще одно ходатайство о пересмотре в порядке надзора было подано Председателю Верховного суда. В своем постановлении от 29 июня 2005 года Председатель Верховного суда подтвердил законность решения Избирательной комиссии от 14 января 2005 года. Касаясь прекращения деятельности противозаконной, "искусственно созданной" СПТ во главе с г-ном Г., он сообщил, что жалобы, связанные с внутренними спорами, должны рассматриваться внутри партии в соответствии с ее уставом, ибо суды не полномочны решать, кто именно − автор (г-н Н.) или г-н Г. − является руководителем СПТ. Он далее сослался на пункт 1 статьи 25 Закона "О политических партиях", где говорится, что такие вопросы решаются путем реорганизации (слияния, присоединения, разделения) или ликвидации партии. Председатель Верховного суда рекомендовал автору созвать съезд партии (обеих политических платформ) и урегулировать данный спор.

2.16      29 сентября 2005 года авторы подали ходатайство в Конституционный суд, изложив те же жалобы, которые были отклонены Верховным судом, и добавив, что им было отказано в правосудии. Они просили Суд дать юридическое заключение по следующим вопросам:

а)           нарушил ли Верховный суд их право на судебную защиту;

b)           относится ли вопрос о сосуществовании двух социалистических партий к компетенции Верховного суда;

с)           обязан ли Верховный суд рассмотреть их ходатайство в связи с сосуществованием двух партий и прекратить деятельность незаконной партии;

d)           какой суд или орган правомочен определять законность письма Министра юстиции, в котором тот признает г-на Г. Председателем СПТ, и обязан ли Верховный суд рассматривать вопрос о противозаконных действиях Министра в этой связи.

2.17      5 октября 2005 года Конституционный суд отклонил ходатайство без рассмотрения соответствующих жалоб, заявив, что все вопросы, касающиеся организации и функционирования политических партий, относятся к компетенции Верховного суда.

2.18      Авторы утверждают, что они исчерпали все доступные внутренние средства правовой защиты и что этот же вопрос не рассматривается в соответствии с другой процедурой международного разбирательства или урегулирования.

**Жалоба**

3.1         Авторы утверждают, что они стали жертвами нарушения их прав, предусмотренных в статье 5 Пакта, поскольку власти и, в частности, старший советник Президента (г-н В.), Министр юстиции (г-н Х.) и Председатель Избирательной комиссии (г-н Б.) ущемляли "всеми средствами" закрепленные за ними и за другими членами партии избирательные права и право на свободу ассоциации.

3.2         Они также заявляют о нарушении статьи 16 Пакта, в частности применительно к г-ну Н., г-ну У. и г-же С. (которую представляли как психически больное лицо), поскольку их право на признание их правосубъектности было нарушено. Как следствие, они не могли воспользоваться своим правом на судебную защиту.

3.3         Авторы далее заявляют о нарушении статьи 17, поскольку сотрудник Администрации Президента, а также сотрудники силовых структур и других государственных органов вероломно вмешивались в их частную и семейную жизнь, отдавая распоряжения о подготовке и публикации статей и других материалов, порочащих их репутацию.

3.4         Авторы утверждают, что была нарушена статья 19, ибо члены СПТ были лишены их права высказывать свои мнения из-за того, что против них принимались меры запугивания, такие как убийство руководителя СПТ, преследования и увольнения с работы.

3.5         Авторы заявляют, что было нарушено их право на свободу ассоциации, в частности из-за того, что их произвольно лишили членства в партии, а социалистическую "псевдопартию" признали законной в нарушение статьи 22 Пакта.

3.6         По словам авторов, их право быть избранными без необоснованных ограничений и без каких-либо различий в соответствии с пунктом b) статьи 25 Пакта было также нарушено, поскольку они были лишены возможности участвовать в выборах. Они утверждают, что их фамилии не были включены в избирательные списки, а тайна голосования соблюдена не была.

3.7         И наконец, они заявляют о нарушении статьи 26, поскольку они стали жертвами дискриминации по признаку их политических убеждений.

**Замечания государства-участника относительно приемлемости и существа сообщения**

4.1         В вербальной ноте от 8 июня 2011 года государство-участник оспаривает утверждения авторов и отмечает, что все их жалобы были должным образом зарегистрированы и рассмотрены национальными компетентными органами в соответствии с действующим законодательством. По факту убийства г-на Са.К. (члена парламента) 30 марта 1999 года Следственное управление Министерства безопасности возбудило уголовное дело. В отношении двух подозреваемых − г‑на Я. и г-на С. − был издан ордер на обыск. Впоследствии тот факт, что один из подозреваемых задержан не был, привел к закрытию уголовного дела. Уголовное расследование было проведено в соответствии с законом, и заявления авторов о том, что никаких мер по факту убийства г-на Са. К. принято не было, являются необоснованными.

4.2         Касаясь утверждений авторов о том, что на них оказывалось давление до и во время парламентских выборов 2000 года, что на г-на У. напали неустановленные вооруженные люди в масках, которые похитили его автомобиль, и что никакие меры для расследования данного инцидента Управлением внутренних дел приняты не были, государство-участник заявляет, что эти утверждения являются необоснованными. В тот период г-н У. использовал свой личный автомобиль в качестве такси, и 11 августа 1999 года он согласился за 3 000 российских рублей отвезти трех неустановленных лиц по указанному ими адресу. В пути эти лица стали угрожать ему оружием и похитили его автомобиль. В тот же день на основе жалобы г-на У. было возбуждено уголовное дело по пункту 4 статьи 249 Уголовного кодекса (бандитизм). 1 октября 1999 года это дело было закрыто на том основании, что личность виновных установить не удалось. Государство-участник заявляет, что это уголовное преступление не связано со статусом г-на У. как кандидата на парламентских выборах, поскольку выборы состоялись 28 февраля 2000 года, а регистрация кандидатов и встречи с избирателями начались 13 декабря 1999 года.

4.3         Государство-участник далее оспаривает утверждения авторов о незаконном избрании г-на Г. Председателем СПТ. 6 августа 1996 года СПТ прошла регистрацию в Министерстве юстиции. 21 декабря 1996 года г-н Са. К. был избран Председателем партии. 10 марта 1999 года партия была повторно зарегистрирована в Министерстве юстиции. Г-н Р. был избран Председателем партии на четвертом внеочередном съезде 23 июля 2000 года, а на следующем внеочередном съезде 20 июля 2004 года Председателем партии стал г-н Г. Это решение не было признано г‑ном Н. и его соратниками, которые подали целый ряд жалоб в Министерство юстиции, утверждая, что партийный съезд был проведен незаконно.

4.4         Что касается утверждений авторов о том, что 14 мая 2004 года руководство СПТ подало в Управление внутренних дел района Сино в Душанбе жалобу на противозаконное использование г-ном Г. печати Исполнительного комитета СПТ и что их жалобы остались без ответа, то государство-участник не в состоянии оценить достоверность этих утверждений, поскольку все документы Управления внутренних дел района Сино были уничтожены 21 января 2008 года после истечения их срока хранения.

4.5         Заявление авторов о том, что суды не принимали их жалобы без каких-либо законных на то причин, является также необоснованным. 16 января 2005 года г-н Н. подал в Верховный суд жалобу с ходатайством отменить решение Избирательной комиссии от 14 января 2005 года относительно регистрации пяти кандидатов от СПТ для участия в парламентских выборах, а также приостановить деятельность соответствующей партии. 20 января 2005 года Верховный суд отклонил данное ходатайство, и это решение было оставлено в силе после рассмотрения кассационной жалобы Гражданской коллегией Верховного суда. Все ходатайства авторов о пересмотре в порядке надзора были должным образом рассмотрены, и по ним были даны соответствующие ответы. Суд установил, что СПТ действует в соответствии с законом и что регистрация кандидатов для участия в парламентских выборах была проведена в строгом соответствии с законодательством. В целях тщательного рассмотрения данного дела Суд опросил представителя Министерства юстиции, который заявил, что он официально встречался с Председателем СПТ г-ном Г. и заявителем Н. и разъяснил им требования закона в отношении полномочий, прав и обязанностей членов политических партий.

4.6         25 сентября 2006 года г-н Н. подал в Верховный суд жалобу с просьбой отменить решение Избирательной комиссии от 11 октября 2006 года, в соответствии с которым г‑н Г. был зарегистрирован в качестве кандидата от СПТ на пост Президента Таджикистана. Рассмотрев материалы по данному делу, аргументы сторон и свидетельские показания, Суд пришел к выводу, что г-н Г. был избран Председателем СПТ законно, и 31 октября 2006 года отклонил эту жалобу. 22 ноября 2006 года Гражданская коллегия Верховного суда оставила это решение в силе. В настоящее время СПТ, возглавляемая г‑ном Г., осуществляет свою деятельность на основе Конституции и Закона "О политических партиях".

**Комментарии авторов относительно приемлемости и существа сообщения**

5.1         В своих комментариях от 27 апреля 2012 года авторы оспаривают утверждение государства-участника о том, что все их жалобы были должным образом зарегистрированы и рассмотрены в соответствии с законом. Они заявляют, что из 29 разных жалоб зарегистрированы были лишь 18. Поскольку СПТ является оппозиционной партией, ни одна из их жалоб в соответствии с законом рассмотрена не была, и они игнорировались или отклонялись по политическим мотивам.

5.2         Авторы считают противоречащей логике информацию, представленную государством-участником относительно расследования по факту смерти г‑на Са. К. Они заявляют, что каждый раз государство-участник выдумывает новые фамилии предполагаемых преступников, поскольку фамилии, указанные в его замечаниях, отличаются от фамилий, которые следственные органы назвали родственникам в 1999 году. Авторы убеждены в том, что террористический акт против г-на С.К. имел политические мотивы. По мере приближения президентских выборов 1999 года люди, использовавшие автомобили с затемненными стеклами и вооруженные автоматами и гранатами, постоянно вели на него "охоту". Однажды его телохранители, окружив и допросив этих людей, узнали, что они являются сотрудниками ГКНБ. Г-н Са. К. сообщил об этом Председателю ГКНБ и попросил его провести расследование. Председатель ГКНБ подтвердил, что упомянутые вооруженные лица являлись сотрудниками ГКНБ. Хотя руководство СПТ направило Президенту Таджикистана жалобу, указав регистрационные номера автомобилей, следовавших за г-ном Са. К. повсюду, никаких мер для его защиты от возможных нападений принято не было.

5.3         Авторы отклоняют аргументы государства-участника о том, что инцидент с автомобилем г-на У. не связан с его политической деятельностью, и что выборы г-на Г. Председателем СПТ были законными. Они заявляют, что так называемый "съезд" 20 июня 2004 года, на котором г-н Г. был, как утверждается, "избран" Председателем СПТ, был организован с превышением полномочий под руководством сотрудников Администрации Президента, а именно старшего советника Президента Республики г-на В., бывшего советника Президента г-на О. и руководителей Народно-демократической партии Таджикистана. Из протокола этого "съезда" ясно вытекает, что его организовали лица, не имеющие никакого отношения к СПТ, и в руководство "партии" вошли лица, исключенные из СПТ в 2000 году, в частности г-н Г. и г-н В. Они были исключены из партии за грубые нарушения его Устава, за хищение ее средств, а также за причинение партии морального и материального ущерба. С 2000 по 2004 годы они не имели никакого отношения к каким-либо организационным подразделениям СПТ, о чем свидетельствуют ежегодные отчеты СПТ, представленные в Министерство юстиции. В отчете, представленном после четвертого съезда партии, среди руководителей партии не называются ни г-н Г., ни г-н В. Авторы далее ссылаются на целый ряд нарушений, допущенных в ходе организации так называемого "съезда" 20 июня 2004 года **7**, в подтверждение их аргументов о том, что материалы так называемого "съезда" были сфабрикованы и что его организация была противозаконной и противоречила уставу СПТ. На основе протокола так называемого "съезда" Министерство юстиции в декабре 2004 года зарегистрировало СПТ во главе с г-ном Г., а перед парламентскими выборами эта партия была также зарегистрирована Избирательной комиссией для участия в выборах. Кроме того, в августе 2006 года (перед президентскими выборами) г-н Г. был зарегистрирован в качестве кандидата от СПТ на пост Президента Таджикистана.

5.4         С учетом изложенного выше авторы просят Комитет признать правоту членов и сторонников СПТ и компенсировать им ущерб, причиненный в результате действий нынешнего режима.

**Вопросы и процедуры их рассмотрения в Комитете**

*Рассмотрение вопроса о приемлемости*

6.1         Прежде чем рассматривать любые жалобы, содержащиеся в том или ином сообщении, Комитет по правам человека должен в соответствии с правилом 93 его правил процедуры определить, является ли данное сообщение приемлемым согласно Факультативному протоколу к Пакту.

6.2         Во исполнение пункта 2 а) статьи 5 Факультативного протокола Комитет удостоверился в том, что этот же вопрос не рассматривается в соответствии с другой процедурой международного разбирательства и урегулирования.

6.3         Авторы утверждают, что они подвергались преследованиям со стороны государственных должностных лиц за то, что они являются руководителями СПТ. Они заявляют, что бывший Председатель партии погиб во время террористического акта в 1999 году и что власти государства-участника не провели расследование по факту его смерти. Г-н Н. был вынужден снять свою кандидатуру в члены парламента на парламентских выборах 2000 года. Г-н У. также подвергался гонениям в связи с теми же выборами: так, на него напали вооруженные люди, похитившие затем его автомобиль. Результаты выборов применительно как к г-ну У., так и г-ну К. были сфальсифицированы, а г-жа С. была зарегистрирована кандидатом по не тому округу. Многие другие кандидаты в члены парламента получали угрозы расправой от вооруженных групп. Авторы утверждают, что они не подавали жалоб на инциденты, связанные с запугиваниями, и на фальсификацию подсчета голосов из-за страха репрессий.

6.4         Кроме того, Министерство юстиции отказалось признать г-на Н. Председателем партии, несмотря на то, что он был избран на партийном съезде, и, как следствие СПТ была лишена возможности участвовать в выборах 2005 года. В этой связи Комитет отмечает, что авторы подали различные жалобы и апелляции в Прокуратуру и национальные суды, в том числе в Верховный суд и Конституционный суд, оспаривая регистрацию псевдо-СПТ, возглавляемой г-ном Г., и заявляя о нарушении их закрепленных в Конституции избирательных прав и права на свободу ассоциации. Однако все их жалобы были отклонены. Кассационная жалоба и два ходатайства о пересмотре в порядке надзора Верховным судом были также отклонены на тех основаниях, что суды не правомочны определять легитимность той или иной политической партии или то, кто законно был избран Председателем партии. Конституционный суд не рассматривал существо их жалобы, констатировав, что вопросы, касающиеся организации и деятельности политических партий, относятся к компетенции Верховного суда.

6.5         Комитет отмечает, что авторы сослались на статьи 5, 16, 17, 19 и 26 Пакта, утверждая, в частности, что их право на признание их правосубъектности было нарушено и что государственные органы вероломно вмешивались в их частную и семейную жизнь, публикуя статьи, наносящие ущерб их репутации, что члены СПТ были лишены права высказывать свои мнения и подвергались дискриминации по признаку их политических убеждений и не были защищены от актов насилия. В то же время Комитет констатирует, что информация, представленная авторами в поддержку их утверждений по этим статьям, носит весьма общий характер. Исходя из представленных ему материалов, Комитет не может сделать вывод о том, что авторы в достаточной степени обосновали эти жалобы для целей приемлемости, и, следовательно, признает их неприемлемыми в соответствии со статьей 2 Факультативного протокола.

6.6         Касаясь сформулированных авторами по статьям 22 и 25 b) Пакта жалоб на то, что их произвольное лишение членства в партии и признание "искусственно созданной" Социалистической партии Таджикистана привели к нарушению их свободы ассоциации и помешали им принять участие в выборах, Комитет отмечает, что их заявления имеют прежде всего отношение к спору между двумя организациями, каждая из которых считает себя преемником прежней СПТ. Авторы не утверждают, что им помешали создать новую партию с иным названием. Комитет далее принимает к сведению решение Верховного суда о том, что он не правомочен определять легитимность политической партии или кто является законно избранным Председателем партии и что внутрипартийные споры должны разрешаться с помощью внутрипартийных процедур. Касаясь утверждения авторов о том, что их лишили возможности участвовать в парламентских выборах вследствие решения Избирательной комиссии о регистрации кандидатов от СПТ, представленных г-ном Г., Комитет констатирует, что, рассматривая ходатайство авторов об отмене упомянутого решения, Верховный суд провел устные слушания, во время которых представитель Избирательной комиссии пояснил, что г-н Г. представил список кандидатов СПТ и все документы, необходимые по закону для их регистрации, и что никаких таких документов для регистрации кандидатов СПТ от г-на Н. получено не было (см. пункт 2.14 выше). Этот факт не был оспорен авторами.

6.7         Комитет также отмечает, что жалобы авторов по статьям 22 и 25 тесно связаны с оценкой фактов и доказательств избирательными инстанциями и судами государства-участника. Он напоминает, что по общему правилу не ему, а судам государств-участников надлежит рассматривать и оценивать факты и доказательства по какому-либо конкретному делу, за исключением случаев, когда может быть доказано, что проведение судебного разбирательства или оценки фактов и доказательств явным образом носило произвольный характер или равнозначно отказу в правосудии **8**. Исходя из представленных ему материалов, в частности из упомянутого в постановлении Верховного суда решения Избирательной комиссии о регистрации кандидатов от СПТ, Комитет не может сделать вывод о том, что власти государства-участника действовали произвольно при оценке фактов и доказательств по данному делу. Поэтому Комитет признает жалобы авторов по статьям 22 и 25 b) Пакта неприемлемыми в соответствии со статьей 2 Факультативного протокола по причине их недостаточного обоснования.

7.           Таким образом, Комитет по правам человека постановляет:

а)           признать данное сообщение неприемлемым в соответствии со статьей 2 Факультативного протокола;

b)           препроводить настоящее решение государству-участнику и авторам сообщения.

[Принято на английском, испанском и французском языках, причем языком оригинала является английский. Впоследствии будет издано также на арабском, китайском и русском языках в качестве части ежегодного доклада Комитета Генеральной Ассамблее.]

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\*     В рассмотрении настоящего сообщения приняли участие  следующие члены Комитета: г-н Ядх Бен Ашур, г-жа Кристина Шане, г-н Корнелис Флинтерман, г-н Юдзи Ивасава, г-н Вальтер Келин, г-жа Зонке Занеле Майодина, г-н Джеральд Л. Ньюман, г-н Майкл О'Флаэрти, г-н Рафаэль Ривас Посада, сэр Найджел Родли, г-н Фабиан Омар Сальвиоли, г-н Марат Сарсембаев и г-н Кристер Телин.

**1**    Факультативный протокол вступил в силу для Таджикистана 4 апреля 1999 года.

**2**   Сегодняшнее название − район Исмоили Сомони.

**3**    Сегодняшнее название − район Рудаки.

**4**    Авторы заявляют, что в мае 2002 года г-н У. был избран представителем СПТ в Хатлонской области. Его избрание проходило в присутствии представителей различных политических партий, представителей Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе, журналистов печатных органов и телевидения. Однако после того как 16 декабря 2004 года Министр юстиции направил письмо в Избирательную комиссию, Хукумат (Муниципальный совет) Хатлонской области незаконно признал областным руководителем СПТ некого г-на С., который никогда не был членом СПТ.

**5**     Г-н Н. утверждает, что этот съезд был незаконным по следующим причинам: а) в нем участвовали лишь 15−20 делегатов; b) поскольку не было кворума, назначение кандидатов для участия в парламентских выборах было осуществлено в нарушение Закона "О политических партиях" и Устава партии; с) на этом партийном съезде не присутствовал представитель Избирательной комиссии; d) Избирательная комиссия зарегистрировала мнимых, а не назначенных данным партийным съездом кандидатов для участия в парламентских выборах.

**6**     Автор ходатайствовал об отмене решения по следующим причинам: а) у законной СПТ Председателем является он (г-н Н.), а в своем письме от 16 декабря 2004 года Министр юстиции г-н Х. "признал" Председателем партии г-на Г., который был исключен из партии в марте 2000 года; b) в соответствии с Законом "О политических партиях" существование двух партий под одним и тем же названием запрещено (законную СПТ возглавляет автор, г-н Н., а псевдопартию СПТ − г-н Г.).

**7**    Они, в частности, указывают на следующие нарушения: а) съезд был организован в нарушение законодательства Таджикистана и устава партии, поскольку не была соблюдена установленная процедура организации очередных и внеочередных съездов; b) в протоколах вообще не упоминается порядковый номер съезда; с) в протоколах не называется число участников и приглашенных лиц, хотя на съезде г-н Г. заявил, что "из 100 делегатов присутствуют 92", а список делегатов состоял лишь из 73 фамилий (список представлен авторами); d) один из членов Народно-демократической партии Таджикистана упоминается в протоколе как член Президиума СПТ; е) из 73 делегатов, перечисленных в списке, членами СПТ в действительности были лишь 4; f) за заключением Х. К. все лица, названные членами Центрального исполнительного комитета партии, являются жителями города Душанбе, хотя согласно уставу члены Центрального исполнительного комитета СПТ избираются из числа представителей областных организаций СПТ, присутствующих на съезде в качестве делегатов, однако ни один из областных представителей не принимал участие в этом съезде; g) в протоколах съезда вообще не упоминается об избрании г-на Г. Председателем партии и об избрании его заместителя; h) в протоколах съезда не указано число делегатов, принявших участие в голосовании, а также число лиц, проголосовавших за, против и воздержавшихся.

**8**    Принятое Комитетом по правам человека Замечание общего порядка № 32 (2007) о праве на равенство перед судами и трибуналами и праве каждого на справедливое судебное разбирательство, пункт 26. См. также, в частности, сообщение № 1210/2003, *Дамианос против Кипра*, решение о неприемлемости от 25 июля 2005 года, пункт 6.3; сообщение № 1212/2003,*Лансароте Санчес и др. против Испании*, решение о неприемлемости от 25 июля 2006 года, пункт 6.3; сообщение № 1358/2005, *Корнеенко против Беларуси*, решение о неприемлемости от 1 апреля 2008 года, пункт 6.3; сообщение № 1758/2008, *Йессоп против Новой Зеландии,*Соображения, принятые 29 марта 2011 года, пункты 7.11−7.12.