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Представлено: Махмадим Каримов и Амон Нурсатов (не представленные адвокатом)

Предполагаемые жертвы: Айдамир Каримов (сын Махмадима Каримова), Саидаброр Аскаров, Абдумаджид Давлатов и Назар Давлатов (брат Нурсатова и двоюродные братья в указанном порядке).

Государство участник: Таджикистан

Дата первоначального сообщения: 16 августа и 24 сентября 2002 года, в указанном порядке.

Документ, переданное на рассмотрение: Правило специального докладчика, решения 97, преданные государству-участнику 19 августа (Каримов) и 25 сентября 2002 года (Аскаров\Давлатовы), не указанные в документе.

Дата принятия Соображений: 27 марта 2007

***Суть дела:***Назначение смертной казни после несправедливого судебного разбирательства и отсутствие законного представителя по делу о преступлении, за которое по закону может быть или должны быть назначена смертная казнь.

***Основные вопросы:***Пытки; Несправедливое судебное разбирательство; Право на жизнь; условия содержания под стражей.

***Процедурные вопросы:***Оценка фактов и свидетельских показаний; обоснование дела.

***Статьи Пакта:***6; 7; 9; 10; 14.

***Статья Факультативного Протокола:***2.

27 марта 2007 года Комитет по Правам Человека принял приложенный текст как Соображения Комитета по статье 5 п. 4 Факультативного Протокола в отношении Жалоб №№ 1108\2002 и 1121\2002.

[Приложение]

**Приложение**

СООБРАЖЕНИЯ КОМИТЕТА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА СОГЛАСНО СТАТЬИ 5 П.4 ФАКУЛЬТАТИВНОГО ПРОТОКОЛА К МЕЖДУНАРОДНОМУ ПАКТУ О ГРАЖДАНСКИХ И ПОЛИТИЧЕСКИХ ПРАВАХ

89 сессия

Относительно

Жалобы №№ 1108\2002 и 1121\2002 **2**

**Представлено:**Махмадим Каримов и Амон Нурсатов (не представленные адвокатом)

**Предполагаемые жертвы:**Айдамир Каримов (сын Махмадима Каримова), Саидаброр Аскаров, Абдумаджид Давлатов и Назар Давлатов (брат Нурсатова и двоюродные братья в указанном порядке).

**Государство участник:**Таджикистан

**Дата первоначального сообщения:**16 августа и 24 сентября 2002 года, в указанном порядке.

Комитет по правам человека на основании статьи 28 Международного пакта о гражданских и политических правах установил,

На своем заседании 27 марта 2007 года,

***Завершив рассмотрение***сообщений №№ 1108\2002 и 1121\2002 представленные в Комитет по Правам Человека от имени Айдамира Каримова, Саидаброра Аскарова, Абдумаджида Давлатова и Назара Давлатова на основании Факультативного Протокола к Международному Пакту о гражданских и политических правах,

***Приняв во внимание***всю письменную информацию, предоставленную автором сообщения и государством-участником,

***Принимает следующее:***

**Соображения в соответствии с пунктом 4 статьи 5 Факультативного Протокола**

Первый автор Махмадим Каримов, таджикской национальности, родился в 1950 году, который представил сообщение от имени своего сына Айдамира Каримова, также являющегося таджиком по национальности, родился в 1975 году. Второй автор Амон Нурсатов таджикской национальности, родился в 1958 году, который предоставил сообщение от имени своего брата Саидаброра Аскарова **3**, и его двоюродные братья Абдумаджид Давлатов и Назар Давлатов, обе таджикской национальности, родились в 1975 году. В момент представления сообщений все жертвы ожидали исполнения смертной казни, после того как были приговорены к смертной казни Уголовной Палатой Верховного Суда 27 марта 2002 года. Авторы утверждают, что предполагаемые жертвы являются жертвами нарушения Таджикистаном их прав предусмотренных статьями 6 п. 1 и 2; 7; 9 п. 1и 2; 10; 14 п. 1 и 3, (е) и ( g ) Пакта **4**. Второй автор дополнительно ссылается на нарушение статьи 14 п. 3 ( b ) и ( d ) по отношению к его брату Аскарову; в сообщении касательно Айдамира Каримова также поднимаются схожие проблемы. Они не представлены.

В соответствии со статьей 92 своих правил и процедур, когда шел процесс регистрации сообщений, Комитет, действуя через своего Специального Докладчика по Новым Сообщениям и Промежуточным Мерам, 19 августа (Каримов) и 25 сентября 2002 года (Аскаров\Давлатовы) в указанном порядке, требовал от государства-участника не исполнения смертной казни в отношении предполагаемых жертв, пока их дела рассматриваются Комитетом. Позднее, государство-участник объяснил, что все смертные приговора в отношении предполагаемых жертв были заменены лишением свободы сроком на 25 лет.

**Факты представленные авторами**

2.1 11 апреля 2001 года около 8 часов утра первый заместитель Министерства Внутренних Дел РТ Хабиб Сангинов был застрелен в своей машине около своего дома в Душанбе. Двое телохранителей и водитель машины также были убиты из засады. В течение 2001 года было арестовано семеро человек подозреваемые в убийстве, включая и предполагаемых жертв.

**Дело Айдамира Каримова**

2.2 В начале июня 2001 года (дата не установлена) Айдамир Каримов был арестован в Москве по обвинению в терроризме, соответственно ордер на арест был выдан Прокуратурой РТ, который был направлен российским властям. Он был отослан таджикским властям и прибыл в Душанбе предположительно 14 июня 2001 года, но его родственники были проинформированы об этом только спустя 5 дней после его прибытия.

2.3 Он был задержан на 2 недели в помещении МВД г. Душанбе. Автор заявил, что помещение не приспособлено для продолжительных задержаний, и что максимальный допустимый срок задержания в этом помещении составляет 3 часа. Его сын был переведен в ИВС спустя двух недель (точная дата не установлена) и содержался там 2 месяца, вместо установленных законом 10 дней максимального срока содержания под стражей. Позже, он был переведен в СИЗО № 1 г. Душанбе, но систематически его приносили в МВД и подвергался длительным допросам, которые часто продолжались до ночи. Еда была недостаточной, а посылки, которые ему передавали родственники не доходили до него.

2.4 11 сентября 2001 года сын автора был официально обвинен в умышленном убийстве с отягчающими обстоятельствами, совершенный с применением насилия, с использованием взрывчатых веществ, действуя в организованной группе, кража огнестрельного оружия и взрывчатых веществ, незаконное приобретение оружия и взрывчатых веществ, и умышленное нанесение вреда имуществу.

2.5 Во время предварительного следствия сын автора предположительно был подвергнуть пыткам, для того чтобы он признал свою вину. Его избивали, били по почкам и дубинкой. Предположительно, он получил электрошок с использованием специального электрического устройства: электрические кабели были прикреплены к различным частям его тела (были прикреплены ко рту и касались зубов, а также к его гениталиям). Согласно автору, одним из мучителей его сына был заместитель руководителя Отдела уголовных расследований г. Душанбе. Его сыну также грозили тем, что если он не признает свою вину, его родителей тоже арестуют. Эти угрозы он воспринимал серьезно, потому что знал, что двое его братьев и отец были арестованы 27 апреля и освобождены 28 мая 2001 года. В связи со сложившимися обстоятельствами, он признал себя виновным и подписался (точная дата не установлена).

2.6 Автор утверждает, что ни один родственник не виделся с его сыном в течение первых двух месяцев после его ареста. Его семья виделась с ним только однажды во время предварительного следствия в присутствии следователя.

2.7 Согласно автору, следователи составили план допроса – версия признания его сыном своей вины на месте совершения преступления. За два дня до фактического подтверждения, его сына привели на место совершения преступления, где ему объяснили, где стоят, что говорить, и показали лицам, которые впоследствии идентифицировали его во время опознания. Воссоздание места совершения преступления приблизительно имело место в присутствии 24 следователей и его сына принудили повторить то, чего ранее ему указали сказать.

2.8 Автор утверждает, что его сыну предоставили адвоката следователи в начале предварительного следствия, но адвокат «действовал пассивно» и часто отсутствовал. По этой причине, по истечении двух месяцев с начала предварительного следствия автор нанял частного адвоката своему сыну. Предположительно его сын тотчас отказался от ранее данного признания своей вины и заявил, что оно было взято под пытками. Следователи предположительно отказались от наличия видео кассеты с его отказом от показаний и короткой записи на магнитофонной ленте.

2.9 Предварительное следствие закончилось 15 ноября 2001 года. Дело было рассмотрено Военной Коллегией Верховного Суда **5** с 8 января по 27 марта 2002 года. 27 марта 2002 года все предполагаемые жертвы были приговорены к смертной казни. Автор утверждает, что судебное разбирательство в отношении его сына не было справедливым, и что суд был пристрастным. Для обоснования сказанного он утверждает следующее:

(а) Суд отвергнул заявление о том, что при препровождении обвиняемые были в наручниках, что не давало им возможности делать записи, хотя все они сидели внутри металлической клетки в зале судебного заседания. Предположительно презумпция невиновности потерпевших была нарушена, потому что начальник охраны, Генерал Саидаморов, заявили на суде о недопустимости снятия наручников, так как обвиняемые были «опасными преступниками» и могли бы сбежать.

(б) В конце предварительного следствия, сыну автора было предъявлено обвинительное заключение, которое включало в себя только 3 пункта обвинения. В начале судебного разбирательства судья прочитал два новых обвинительных пункта; согласно автору, нарушено право его сына на немедленное информирование об изменениях в обвинительном заключении;

(в) В суде сын автора отказался от признания своей вины и заявил о своей невиновности. Он утверждал, что на момент совершения преступления его не было в Душанбе. Данное обстоятельство было подтверждено 15 свидетелями, которые утверждали, что с 7 по 22 апреля он был в регионе Пандж. Эти свидетельские показания были проигнорированы.

(г) Несколько свидетелей дали против Каримова противоречивые показания.

(д) Прокурор оказывал давление на свидетелей, ограничивал возможности адвокатов задавать вопросы, грубо прерывал адвокатов и свидетелей.

(е) Суд объективно не исследовал обстоятельства совершения преступления – характер совершенного преступления или наличие причинной связи между действиями и их последствиями.

(ж) Предположительно ни один свидетель не смог опознать со – обвиняемого в суде.

(з) Согласно автору, само по себе обвинительный приговор не соответствовал требованию пропорциональности между преступлением и наказанием, так как те лица, которые были организаторами преступления, были приговорены на 15-25 лет лишения свободы, а те лица, которые были обвинены в качестве исполнителей преступления, были приговорены к смертной казни.

2.10 29 апреля 2002 года Верховный Суд подтвердил апелляцию на приговор суда от 27 марта 2002 года. 27 июня 2002 года Верховный Суд отклонил требование о рассмотрении дела в надзорном порядке **6**.

***Дело Саидаброра Аскарова, и Давлатовых Абдумаджида и Назара***

2.11 Второй автор Нурсатов утверждает, что при расследовании дела об убийстве Саидова были арестованы несколько подозреваемых, включая его брата, Саидаброр Аскаров и братья Давлатовы, а также Каримов.

2.12 Автор утверждает, что после ареста Аскарова (точная дата не установлена) в МВД было направлено письмо. Автор утверждает, что помещение МВД не подходит для длительного содержания под арестом. 4 мая 2001 года его брат был переведен в ИВС, где он вопреки сроку указанного в законе содержался до 24 мая 2001 года и затем он был переведен в СИЗО № 1. В течение первого месяца задержания под арестом Аскарова допрашивали целыми днями в помещении МВД, и часто допрос продолжался до ночи. В официальном документе подтверждающим его арест было указано только 4 мая 2001 года, и в тот же день решением был содержан под стражей. Абдулмаджид и Назар Давлатовы были отправлены в ИВС 5 мая и переведены в СИЗО № 1 24 мая 2001 года.

2.13 Автор утверждает, что в течение первых трех дней содержания под стражей Аскарову и братьям Давлатовым не давали пищу, а только воду в ограниченном количестве. Пища, предоставленная задержанным лицам, была недостаточной, а посылки, которые посылали родственники не доходили до них.

2.14 Согласно автору, его брат Аскаров был подвергнут избиениям и пыткам, для того, чтобы заставить его признать свою вину. Предположительно он получил электрический шок с использованием специальных устройств, и электрические кабели были вставлены во рту и анальном отверстии или касались его зубов или гениталий. Один из его пальцев был сломан **7**. Вдобавок он находился под психическим давлением потому, что его брат Амон (автор настоящей жалобы) также был арестован вместе с их другим братом Хабибом 27 апреля и содержался под стражей до 29 мая 2001 года. Их четвертый брат Сулаймон также был арестован 27 апреля и освобожден спустя 2 месяца. Аскарову постоянно напоминали об аресте его братьев. По этой причине Аскаров и Давлатовы признали себя виновными в совершении преступления.

2.15 Предположительно, Аскарову разрешили видеться с родственниками на 10 минут спустя 6 месяцев после ареста (точная дата не установлена), в присутствии следователя. Назар Давлатов встретился со своими родственниками только в начале судебного разбирательства, тогда как Абдумаджид Давлатов встретился со своей матерью только спустя 6 месяцев после его ареста.

2.16 Автор утверждает, что его брат не был проинформирован, ни о праве быть представленным защитником с момента ареста, ни о праве иметь бесплатного адвоката в случае финансовых затруднений. 23 июня 2001 года следователи назначили ему адвоката (Алиев). После одного месяца, родственники наняли частного адвоката Файзуллаева потому, что все попытки встретиться с адвокатом «по назначению» были тщетными. Новый адвокат был принужден следователями отказаться от дела потому, что он подал жалобу в Генеральную Прокуратуру о незаконном предъявлении обвинения Аскарову. После этого, они в частном порядке наняли третьего адвоката.

2.17 В суде Аскаров и братья Давлатовы отказались от признании себя виновными. Они заявили о своей невиновности и подтвердили, что они находились в Панджском регионе с 9 по 14 апреля 2001 года. Данное заявление подтверждалось пятью свидетелями. Суд заключил, что суд приобщил показания к материалам уголовного дела, включая заявления о применении пыток для того, чтобы избежать уголовной ответственности.

2.18 Автор представил копию заявления, к тем, которые были сделаны от имени Каримова (см. пункт 2.9).

2.19 Приговор суда в отношении Аскарова и братьев Давлатовых был вынесен 29 апреля 2002 года Военной Коллегией Верховного Суда.

**Жалоба**

***Дело Каримова***

Автор утверждает, что были нарушены статьи 7 и 14 п. 3 ( g ) так как его сына били, пытали и держали под психологическим давлением и таким образом принудили признать свою вину.

Права его сына были нарушены по статье 9 п. 1 и 2 потому, что он был незаконно арестован, и длительное время после ареста ему не было предъявлено обвинительное заключение.

Он заявил, что в нарушении статьи 10 условия содержания под стражей на первых порах ареста его сына не соответствовали требованиям. Получаемая пища была недостаточной, а посылки от родственников не доходили до него.

Далее автор утверждает, что права его сына, предусмотренные статьей 14 п. 1 были нарушены потому, что суд был пристрастным. Была нарушена презумпция невиновности его сына, в нарушении статьи 14 п.2 потому, что представитель власти высокого ранга в суде заявил, что он «опасный преступник». Он также добавил, что была нарушена статья 14 п. 3 (е) так как показания свидетелей в защиту его сына были отклонены под глупым предлогом, что они были ложные.

Права Каримова предусмотренные статьей 6 п.1 и 2 также были нарушены, так как он был приговорен к смертной казни после несправедливого судебного разбирательства, которая нарушает и статью 14 Пакта.

Хотя автор прямо не указал статью 14 п.3 ( b ) и ( d ) исходя из сообщения, появляется необходимость поднятия данного вопроса.

***Дело Аскарова и братьев Давлатовых***

Нурсатов заявил о нарушении статей 7, и 14 п.3 ( g ) так как в отношении его брата Аскарова и его двоюродных братьев Абдумаджида и Назара Давлатовых были применены пытки и принудили их признать себя виновными.

В их отношении была нарушена статья 9 п. 1 и 2, так как они содержались под стражей в течение долгого времени без объяснения причины задержания.

Автор заявил, что были нарушены права его брата и двоюродных братьев предусмотренные статьей 10 Пакта, так как на первых порах содержания под стражей их держали в помещении, которое не было предназначено для длительных задержаний. Им не давали пищу, а только ограниченное количество воды, и посылки, передаваемые им родственниками, до них не доходили.

Автор утверждает, что суд был пристрастным в нарушении статьи 14 п.1. Он добавил, что п.2 статьи 14 также был нарушен потому, что старший начальник охраны в суде заявил, что обвиняемые «опасные преступники».

Согласно автору, было нарушено право его брата и двоюродных братьев на защиту в нарушении статьи 14 п. 3 ( b ) и ( d ).

Аскаров и братья Давлатовы предположительно являются пострадавшими в нарушении статьи 14 п. 3 (е) потому, что показания свидетелей в их защиту были отвергнуты как «ложные».

Автор утверждает, что права Аскарова и братьев Давлатовых предусмотренные статьей 6 п. 1 и 2 были нарушены потому, что они были приговорены к смертной казни после судебного процесса, который не соответствовал требованиям статьи 14.

**Замечания государства – участника**

***Дело Каримова***

20 февраля 2003 года государство-участник проинформировал Комитет о том, что в соответствии с Постановлением Президиума Верховного Суда от 3 декабря 2002 года, смертный приговор в отношении Каримова был заменен тюремным заключением сроком на 25 лет.

3 апреля 2006 года государство представил суть дела на основе проведенных им исследований, согласно которому Верховный Суд рассмотрел уголовное дело и вторично признал сына автора виновным по совокупности совершенных преступлений, включая убийство, совершенное им вместе с со – обвиняемыми Ревзонзода (Аскаровым), братьями Давлатовыми, Мирзоевым и Ермахмадовым и 27 марта 2000 года был приговорен к смертной казни.

Убитым оказался лидер оппозиции и член Комиссии по Национальному Примирению, которая была создана в 1997 году. После работы Комиссии, деятельность которой была возобновлена в июне 1999 года, он был назначен первым заместителем Министра Иностранных Дел. В связи с возложенными на него функциями он предпринял попытки демилитаризации вооруженных оппозиционных групп. И таким образом он стал мишенью для убийства по политическим мотивам.

Согласно Суду, Каримов и другие со – обвиняемые были признаны виновными в убийстве, похищении огнестрельного оружия и подрывных средств, участие в организованной группе, грабеже, умышленное повреждение собственности и незаконное приобретение, хранение и распространение огнестрельного оружия и подрывных средств. Их вина была установлена не только на основании признания ими своей вины в ходе предварительного следствия, но была подтверждена показаниями свидетелей; а так же и записями в протоколе опознания, очной ставки, при воссоздании место происшествия; письменные показания сделанные на месте происшествия; завладении огнестрельным оружием, подрывными средствами (снаряды), заключение нескольких судебно-медицинских и криминалистических экспертиз, а также и других собранных доказательств. Действие Каримова было квалифицировано строго по закону, и его наказание было пропорционально тяжести и последующим последствиям совершенного преступления.

Согласно суду, утверждения автора о том, что его сын не участвовал в совершении преступления, но был вынужден признать свою вину во время предварительного следствия и суд признал его виновным на основе ложных и сомнительных доказательств не были подтверждены и были опровергнуты фактами, содержащимися в материалах дела.

Согласно государству, утверждения автора о том, что его сына били и незаконно содержали под арестом в течение долгого времени, оказывая на него давление, с целью признания им своей вины были отвергнуты и не были подтверждены обстоятельствами и материалами уголовного дела. Материалы дела показывают, что Каримов покинул Российскую Федерацию после того, как преступление было совершено. 4 мая 2001 года Прокуратура обвинила его в причастности к терроризму и выдала ордер на его арест. Исходя из этого, он был арестован в Москве 14 июня 2001 года. Он был доставлен в Душанбе 25 июня 2001 года. Государство без предоставления каких-либо письменных доказательств, утверждает, что Каримов был исследован врачом по прибытию в Душанбе, который заключил, что при рассмотрении его тела не были обнаружены какие-либо телесные повреждения как результат жестокого обращения. 28 июня 2001 года, в присутствии своего адвоката, Каримов детально описал события преступления и 30 июня 2001 года во время очной ставки с со – обвиняемым Мирзоевым и снова в присутствии их адвокатов, обе со – обвиняемые повторно подтвердили, что они участвовали в совершении преступления.

3 июля 2001 года Каримову предоставили нового адвоката и в его присутствии, во время воссоздания картины преступления, он детально описал, как он совершил преступление.

Государство утверждает, снова без предоставления письменных доказательств, что 9 июля 2001 года Каримов снова был исследован врачом, чьи заключения были приобщены к материалам дела, и которые доказывают, что на теле Каримова не были обнаружены следы избиения и не были обнаружены какие-либо телесные повреждения.

**Дела Аскарова и братьев Давлатовых**

5. 27 июля 2004 года государство проинформировало Комитет, что после Президентского Помилования смертная казнь в отношении Аскарова и братьев Давлатовых был заменен длительным сроком тюремного заключения. Хотя государству были направлены несколько требований о рассмотрении результатов по конкретным обстоятельствам дела (10 марта 2003 года, 20 сентября 2004 года, 17 ноября 2005 года и 30 ноября 2006 года), не было получено дальнейшей информации.

**Вопросы и процедура их рассмотрения в Комитете**

**Рассмотрение и приемлемость**

Перед рассмотрением каких-либо заявлений содержащихся в сообщении, Комитет по Правам Человека должен в соответствии с правилом 93 своих Правил и Процедур, принять решение является ли сообщение приемлемым в соответствии с ФП и Пактом.

Комитет отмечает, что данный вопрос не рассматривается в соответствии с какой-либо другой международной процедурой, как этого требует статья 5 п. 2 (а) Факультативного Протокола.

Автор утверждает, что предположительно права потерпевших предусмотренные статьей 9 п. 1 и 2 были нарушены, так как они были арестованы незаконно и содержались под стражей длительное время без предъявления обвинения. В отношении Каримова, государство утверждает, что последующее открытие уголовного дела относительно убийства, и разъяснение показаний других обвиняемых приобщенных к делу, он был обвинен в участии в убийстве, и ему было предъявлено ордер на обыск. Государство не прокомментировал данное обстоятельство в отношении брата и двоюродных братьев Нурсатова. Комитет отметил, что, несмотря на то, что предоставленные ему материалы не позволяют ему установить точную дату их ареста и также остается непонятным, были ли эти утверждения подняты для обсуждения в суде. В связи с этими обстоятельствами, Комитет считает, что для целей приемлемости данная часть сообщения является недоказанной, и вследствие этого неприемлемо по статьям 2 и 5 п.2 ( b ) Факультативного Протокола.

Оба автора утверждают, что в нарушении статьи 14 п.1 Пакта, судебное разбирательство не соответствовал требованиям справедливости, и что суд был заинтересован в исходе дела (п. 2.9 и 2.18). Государство не прокомментировал эти утверждения. Тем не менее, Комитет считает, что все эти утверждения, прежде всего, связаны с оценкой фактов и доказательств судом. Комитет напоминает, что в большинстве случаев судьи в государстве – участнике оценивают факты и доказательства в конкретном случае, за исключением, когда может быть установлено, что оценка была явственно произвольной или равнозначна отказу в правосудии **8**. Тем не менее, это подпадает под подсудность Комитета, если судебное разбирательство было проведено в соответствии со статьей 14 Пакта. Однако, в данном деле, Комитет считает, что авторы, не смогли достаточно обосновать своих претензий, в связи с чем, данная часть сообщения является неприемлемой по статье 2 Факультативного Протокола.

Авторы также утверждали, что вопреки требованиям статьи 14 п. 3 (е) суд выслушал показания свидетелей в защиту предполагаемых жертв, но просто проигнорировал их. По данному заявлению государством не проводилось какое-либо исследование. Тем не менее, Комитет отмечает, что имеющиеся материалы показывают, что Суд фактически оценил рассматриваемые свидетельские показания и решил, что они представлены линией защиты. Кроме того, эти утверждения, прежде всего, относятся к оценке фактов и доказательств судом. Комитет повторяет то, что в большинстве случаев судьи в государстве – участнике оценивают факты и доказательства в конкретном случае, за исключением, когда может быть установлено, что оценка была явственно произвольной или равнозначна отказу в правосудии. За недостатком другой информации относящейся к делу, которая бы фактически показала, что оценка доказательств в настоящем деле испытывает определенные недостатки, Комитет считает, что данная часть сообщения не подпадает под условиями приемлемости статьи 2 Факультативного Протокола.

Комитет считает, что упомянутая часть утверждений Каримова и Нурсатова, которые предусмотрены статьями 6; 7 истолкованная со статьей 14 п. 3 ( g ); 14 п. 2; 10 в отношении всех 4 предполагаемых жертв, а так же и статья 14 п.3 ( b ) и ( d ) в отношении Каримова и Аскарова являются достаточно обоснованными для целей приемлемости, и Комитет признает их приемлемыми.

**Рассмотрение дела по существу**

Комитет по правам человека считает сообщение в свете всей информации, которая была предоставлена сторонами, как подпадающие под статью 5 п. 1 Факультативного Протокола.

Автор утверждает, что предполагаемых жертв следователи били и применяли в их отношении пытки, с тем, чтобы заставить их признать свою вину. Эти утверждения были сделаны и в суде и предоставлены в контексте настоящего сообщения. Государство, касательно дела в отношении Каримова возразил, что эти утверждения не были подтверждены материалами дела, и что предполагаемая жертва был исследован в двух случаях врачом, который не обнаружил следов пытки на его теле. Государство не сделал комментарии относительно утверждений о пытках сделанных от имени Аскарова и братьев Давлатовых. За неимением какой-либо другой информации относящейся к делу со стороны государства, утверждениям автора необходимо придать определенное значение. Комитет напоминает, что один раз была сделана регистрация жалобы о жестоком обращении в нарушении статьи 7, государство должен был исследовать данное заявление немедленно и беспристрастно **9**. В данном деле, автор предоставил достаточно детальное описание применения пыток, которым были подвергнуты Каримов, Аскаров и братья Давлатовы, и назвал некоторых ответственных за это следователей. Комитет считает, что в отношении обстоятельств дела, государство не было в состоянии доказать, что представители власти не смогли адекватно обратится к утверждениям о применении пыток выдвинутые автором. Комитет приходит к заключению, что представленные факты нарушают положение статьи 7 истолкованная со статьей 14 п. 3 ( g ) Пакта.

Оба автора заявляют, что условия содержания под стражей в помещении МВД не отвечали требованиям, учитывая длительность содержания под стражей. Они подчеркнули, что предполагаемых жертв незаконно содержали под стражей в течение долгого времени, нежели установленное законом предельный срок содержания под стражей в помещении МВД и ИВС. В течение этого времени, посылки посылаемые им родственниками не доходили до них, а пища, которую давали в месте содержания под стражей не была достаточной. Кроме того, Аскаров и братья Давлатовы отказывались от пищи первые три дня ареста. Государство не прокомментировал эти утверждения. В связи с этими обстоятельствами, утверждениям автора должно быть уделено должное внимание. Комитет считает, что предоставленные факты показывают нарушение государством прав Каримова, Аскарова и братьев Давлатовых по статье 10 Пакта.

Каримов и Нурсатов заявили, что была нарушена презумпция невиновности предполагаемых жертв, так как в суде их посадили в металлическую клетку, и они были в наручниках. Должностное лицо высокого ранга в начале судебного разбирательства публично утверждал, что наручники не могут быть сняты, так как все они являются опасными преступниками и могут сбежать. Государство не предоставило каких-либо исследований, чтобы опровергнуть данную часть заявления автора. В связи с этими обстоятельствами, утверждениям автора должно быть уделено должное внимание. Комитет считает, что представленные факты нарушают права предполагаемых жертв, предусмотренные статьей 14 п. 2 Пакта.

Оба автора ссылаются на нарушение статьи 14 п. 3 ( b ) и ( d ). Первый автор заявил о нарушении права Каримова на защиту , хотя в начале предварительного следствия ему был предоставлен адвокат, данный адвокат только иногда присутствовал при разбирательстве дела, уместно отметить, что адвокат был нанят в частном порядке. Нурсатов заявил, что его брату Аскарову в начале расследования не был предоставлен адвокат, хотя ему грозила смертная казнь; и хотя ему был предоставлен адвокат «по назначению», но тот действовал неэффективно; и адвокат, нанятый родственниками в частном порядке, позднее был принужден отказаться от дела. Государство не опровергнул данные утверждения; в связи с данными обстоятельствами, Комитет решил, что им, после приведения достаточных доказательств, должно быть уделено должное внимание. Комитет напоминает **10** о своей судебной практике, в особенности о тех случаях, когда предусматривается применение смертной казни, является очевидным то, что обвиняемым эффективно помогают адвокаты на всех стадиях разбирательства дела. Исходя из обстоятельств данного дела, Комитет решает, что права Каримова и Аскарова предусмотренные статьей 14 п. 3 ( b ) и ( d ) были нарушены.

Комитет напоминает, что вынесение приговора о применении смертной казни на основании выводов, сделанных в ходе судебного процесса, не отвечают требованиям справедливого судопроизводства в нарушении статьи 6 Пакта. В данном деле, приговор о применении смертной казни был вынесен в отношении всех потерпевших в нарушении статьи 7 истолкованной со статьей 14 п. 3 ( g ), а также в нарушении статьи 14 п. 2 Пакта. Кроме того, в отношении и Каримова и Аскарова приговор о смертной казни был вынесен в нарушении гарантий справедливого судопроизводства предусмотренных статьей 14 п. 3 ( b ) и ( d ) Пакта. Исходя из этого, Комитет решает, что права предполагаемых жертв, предусмотренных статьей 6 п. 2 Пакта были также нарушены.

8. Комитет по Правам Человека, действуя на основании статьи 5 п. 4 Факультативного Протокола к Международному Пакту о Гражданских и Политических Правах представляет свои соображения о том, что установленные им факты свидетельствуют о нарушении прав Давлатова предусмотренных статьями 6 п. 2; 7 и 14 п.3 ( g ) истолкованные вместе; 10; 14 п.2; а также права Каримова и Аскарова предусмотренных статьями 6 п.2; 7 истолкованная вместе с 14 п. 3 ( g ); 10; 14 п. 2 и 3 ( b ) и ( d ) Пакта.

9. В соответствии с пунктом 3 а) статьи 2 Пакта государство-участник обязано предоставить Каримову, Аскарову и братьям Давлатовых Абдумаджиду и Назару соответствующие средства правовой защиты, включая надлежащую компенсацию. Государство-участник также обязано не допускать подобных нарушений в будущем.

10. С учетом того, что, присоединившись к Факультативному протоколу, государство-участник признало компетенцию Комитета выносить решения по факту наличия или отсутствия нарушений Пакта, и что согласно статье 2 Пакта государство-участник обязано гарантировать всем находящимся в пределах его территории и под его юрисдикцией лицам признаваемые в Пакте права и обеспечивать их действенными и осуществимыми средствами правовой защиты в случае установления факта нарушения, Комитет хотел бы получить от государства-участника в течение 90 дней информацию о принятых мерах во исполнение сформулированных Комитетом Соображений. Государству-участнику предлагается также обеспечить публикацию текста Соображений Комитета.

11. [Принято на английском, испанском и французском языках, причем языком оригинала является английский. Впоследствии, будет также издано на арабском, китайском и русском языках в качестве части ежегодного доклада Комитета Генеральной Ассамблее.]

  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**1**    Опубликовано решением Комитета по Правам Человека.

**2**    Следующие члены Комитета приняли участие при рассмотрении данного сообщения: г-дин Абделфаттах Амор, г-дин Прафуллачандра Натварлал Бхагвати, г-жа Кристин Чанет, г-дин Маурис Глеле Аханханзо, г-дин Юджи Ивасава, г-дин Эдвин Джонсон, г-дин Волтер Калин, г-дин Ахмед Тавфик Халил, г-дин Раджсумер Лаллах, г-жа Зонке Занеле Маджодина, г-жа Юлия Антоанелла Мотос, г-дин Микаел О’Флахерти, г-дин Жозе Луис Перез Санчес-Серро, г-дин Рафаел Ривас Посада, сэр Нигел Родли и г-дин Иван Ширер.

**3**    Автор и государство-участник использовали два имени в отношении брата Нурсатова: Саидаброр Аскаров и Саид Резвонзод.

**4**    Факультативный Протокол вступил в силу для государства-участника 4 апреля 1999 года.

**5**    Автор объясняет, что дело было рассмотрено Военной Коллегией потому, что один из обвиняемых был сотрудником вооруженных сил.

**6**    Рассматривать дело в надзорном порядке, уполномочены Председатель Верховного Суда или Генеральный Прокурор (или их заместители) представить (или нет) ходатайство в Суд с требованием пересмотра дела (только по вопросам прав и процедур).

**7**    Автор утверждает, что одним из лиц, которые пытали его брата, был Расулов – заместитель начальника Отдела Уголовных Расследований г. Душанбе. Каждый день он посещал ИВС, чтобы проверить «нет ли для него хороших новостей». Получив отрицательный ответ, он избивал Аскарова.

**8**    Смотрите, в числе других, Сообщение № 541\1993 Эррол Симс против Ямайки, Недопустимое решение было принято 3 апреля 1995 года, п. 6.2.

**9**   Общие замечания по статье 7 № 20 [44] принятые 3 апреля 1992 года п. 14.

**10**   См. к примеру, Алиев против Украины, Сообщение № 781\1997, соображения по которому были приняты 7 августа 2003 года, п. 7.2.